ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-01/23

в отношении адвоката

Б.Я.И.

г. Москва 20 февраля 2023 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Тюмина А.С.
* с участием представителя Совета АПМО, первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 26.12.2022 г. по жалобе доверителя К.С.Н., в отношении адвоката Б.Я.И.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

26.12.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя К.С.Н., в отношении адвоката Б.Я.И., в которой сообщается, что адвокат должен был защищать заявителя при рассмотрении его ходатайства о замене наказания более мягким видом наказания в Печорском городском суде или Верховном суде р-ки К.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Б.Я.И. не приступил к исполнению поручения, предусмотренного соглашением с заявителем К.С.Н.; денежные средства в размере 250 000 руб. доверителю не вернул. С 23.09.2022 г. адвокат перестал выходить на связь с доверителем.

К жалобе доверителем приложены копии следующих документов:

* договор на 3-х листах;
* чек (2 шт.) о переводе денежных средств;
* отслеживание почтовое;
* опись жалобы с идентификатором.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 19.07.2022 г. между ним и К.Е.Ю. был заключен договор в интересах К.С.Н. В рамках договора он осуществил выезд в исправительное учреждение и собрал пакет документов для подачи заявления в суд. Срок выполнения поручения при его заключении не оговаривался. Процессуальная возможность подачи заявления по данному делу должна была наступить не ранее января 2023 г., что было им устно доведено до К.Е.Ю. при заключении соглашения.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

20.02.2023 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видео-конференц-связи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видео-конференц-связи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

В жалобе заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

- адвокат Б.Я.И. уклонился от исполнения поручения, предусмотренного соглашением от 19.07.2022 г.,

- адвокат не информировал доверителя о ходе исполнения поручения и уклонялся от общения с доверителем;

- не вернул полученное и неотработанное вознаграждение.

В соответствии с п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что между адвокатом и третьим лицом К.Е.Ю. заключен договор от 19.07.2022 г., предметом которого являлся сбор материалов и представление интересов при рассмотрении ходатайства о замене наказания К.С.Н. более мягким видом наказания в П. городском суде и, в случае необходимости, в Верховном Суде Р.К.

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В материалах дисциплинарного производства отсутствуют достоверные доказательства того, что адвокат надлежащим образом исполнял принятое поручение. Комиссия критически относится к доводам адвоката о частичном выполнении им поручения, т.к. адвокат не представил комиссии какие-либо доказательства посещения им К.С.Н. в исправительном учреждении или сбора доказательственной базы для подачи ходатайства. Из изученной комиссии электронной переписки между адвокатом и доверителем также не следует, что адвокат приступал к исполнению поручения, доверитель это отрицает.

С учетом этого комиссия приходит к выводу о том, что адвокат не исполнил в полном объеме принятое поручение об оказании юридической помощи доверителю К.С.Н. по договору от 19.07.2022 г.

Далее, относительно довода о том, что адвокат умышленно не информировал доверителя о ходе исполнения поручения комиссия отмечает, что в условиях заключенного соглашения отсутствует условие о сроке его исполнения.

При этом комиссия критически оценивает довод адвоката о том, что срок подачи данного ходатайства в отношении К.С.Н. по нормам УК РФ должен был наступить в январе 2023 г. и ранее ходатайство не могло быть подано, т.к., во-первых, адвокат как сильная сторона соглашения обязан был информировать об этом доверителя при заключении соглашения и отразить в тексте соглашения от 19.07.2022 г., что поручение может быть исполнено не ранее чем 6 (шесть) календарных месяцев после заключения соглашения; во-вторых, к дате рассмотрения дисциплинарного производства указанный адвокатом срок наступил, тем не менее каких-либо доказательств подачи ходатайства о замене более мягким видом наказания в отношения доверителя в П. городской суд адвокатом не представлено. Таким образом, по мнению комиссии, адвокат изначально, на стадии заключения соглашения ввел в заблуждение доверителя.

Также адвокатом не представлено каких-либо доказательств в опровержении довода доверителя о том, что он не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, а начиная с 23.09.2022 г. адвокат перестал выходить на связь с доверителем.

Комиссия неоднократно ранее отмечала, что при отсутствии материалов адвокатского досье и доказательств, опровергающих доводы заявителя, в отношении доводов жалобы не может быть применена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, поскольку иное возлагало бы на комиссию обязанность самостоятельного собирания доказательств для опровержения доводов жалобы, что прямо противоречит Федеральному закону «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ».

Таким образом, наличие данного нарушения в действиях адвоката также подтверждается материалами дисциплинарного производства.

Относительно довода о том, что адвокат не возвратил доверителю неотработанное вознаграждение комиссия отмечает, что согласно п. 4.1 договора размер вознаграждения составляет 350 000 руб. Стороны не отрицают, что доверитель К.Н.Е. частично исполнила обязанность по оплате юридической помощи, оплатив адвокату 250 000 руб. двумя переводами на банковскую карту адвоката. Вместе с тем из материалов дисциплинарного производства следует, что со стороны адвоката каких-либо действий по исполнению договора не последовало, что позволяет комиссии сделать вывод об обоснованности данного довода жалобы.

Однако комиссия отмечает, что согласно ст. 6.1 Кодекса профессиональной этики адвоката, под доверителем понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказании юридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь на основании соглашения об оказании юридической помощи, заключенного иным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь бесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительного следствия или суда.

Комиссия ранее неоднократно отмечала, что вопрос о неисполнении адвокатом обязанности по возврату неотработанного гонорара может быть поставлен лицом, которое заключило соглашение и производило оплату вознаграждения, а не лицом, которому оказывалась юридическая помощь.

При таких обстоятельствах заявитель К.С.Н. не вправе ставить перед дисциплинарными органами вопрос о ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей в части возврата неотработанного вознаграждения, поскольку оплата вознаграждения осуществлялась не им, а лицом, заключившим соглашение К.Е.Ю., жалоб от которой на момент дисциплинарного разбирательства не поступало.

Таким образом, довод об указанном выше нарушении адвоката не может быть рассмотрен комиссией по существу в рамках настоящего дисциплинарного производства.

Комиссия в своих заключениях неоднократно обращала внимание, что согласно п. 1 и 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, профессиональная независимость адвоката, а также убежденность доверителя в порядочности, честности и добросовестности адвоката являются необходимыми условиями доверия к нему. Адвокат должен избегать любых действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Комиссия считает очевидным, что умышленное введение доверителя как заведомо слабой стороны соглашения в заблуждение о сроке его исполнения при заключении соглашения, и последующее уклонение адвоката от исполнения поручения и общения с доверителем не может рассматриваться в дисциплинарной практике иначе, как совершение адвокатом действий, направленных к подрыву доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката Б.Я.И. нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.С.Н.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях (бездействии) адвоката Б.Я.И. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем К.С.Н., которые выразились в том, что адвокат:

* не исполнил в полном объеме принятое поручение на оказание юридической помощи по соглашению от 19.07.2022 г.;
* не информировал доверителя о ходе исполнения поручения, а затем устранился от общения с доверителем;
* совершил тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.